



Motie

Onderwerp: **Motie van afkeuring**

Motie op grond van art. 36 Reglement van Orde. Indiener(s): Richard de Lange (ADA)
De gemeenteraad van Oude IJsselstreek, in vergadering bijeen op 26 februari 2026,

Constaterende dat:

1. De raad op 30 oktober 2025 heeft besloten tot financiële steunmaatregelen aan Stichting DRU Industriepark, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de directeur-bestuurder vóór 15 januari 2026 een ondernemingsplan aanlevert, gericht op herstructurering, met een focus op een duurzaam financieel gezonde bedrijfsvoering;
2. Dat die steunmaatregelen in november 2025 tot een financiële injectie in november van €700.000,=, de huurschuld in november en december nog met zo'n €100.000,= is opgelopen, terwijl Het college op 16 januari 2026 de eerste tranche van de exploitatiesubsidie heeft uitbetaald;
3. De raad op 30 oktober 2025 heeft bepaald dat dit ondernemingsplan een **duidelijke, concrete en beargumenteerde onderbouwing** dient te bevatten hoe de financiële prognoses bereikt zullen worden;
4. Het ingediende ondernemingsplan geen concrete maatregelen bevat voor de gepresenteerde personeelskostenreductie van €527.000;
5. Het ingediende ondernemingsplan geen onderbouwing bevat voor de geprognosticeerde omzetgroei van 32% tot 52% en ook in de toelichting van 23 februari **geen concrete maatregelen** heeft aangedragen om het verlies van de horecapoot van een half miljoen om te draaien in een winst, anders dan dat de gemeente weer bijdragen en garantiestellingen zou moeten leveren en bovendien een miljoeneninvestering in de technische voorzieningen in het vooruitzicht werd gesteld;
6. De stichting ook volgens het ondernemingsplan in 2026 verlieslatend blijft met een negatief exploitatiesaldo van €350.005 en de gemeente daarvoor zou moeten opdraaien;
7. Een deel van de raad tijdens de raadsvergadering van januari tot het oordeel kwam dat, als een laatste handreiking, de Stichting Dru Industriepark nog een kans zou moeten krijgen het ondernemingsplan toe te lichten en vragen vanuit de gemeenteraad te beantwoorden, waartoe op 23 februari 2026 de gelegenheid is gegeven;
8. De toelichting door de interimbestuurder van de DRU stichting van 23 februari nog altijd geen zicht biedt op een duurzame gezonde financiële bedrijfshuishouding. Zelfs bij de stichting ontbreekt nog een compleet inzicht, ondanks alle onderzoeken en herstelplannen die sinds de herfst van 2024 zijn langsegekomen.
9. Deze stichting de 1,3 tot 1,4 miljoen gemeenschapsgeld die sinds de raadsvergadering van 30 oktober werd ontvangen kennelijk al heeft verbruikt en zonder opnieuw forse financiële injecties nog slechts zo'n zes weken kan voortbestaan.

Overwegende dat:

- Het college door klakkeloze uitbetaling van de subsidie op basis van het ondeugdelijke ondernemingsplan feitelijk afwijkt van de door de raad gestelde materiële voorwaarde;

- De raad niet in de gelegenheid is gesteld het ondernemingsplan te beoordelen alvorens tot uitbetaling werd overgegaan, maar ook na de toelichting van 23 februari onvoldoende aanleiding is om te oordelen dat de gevraagde nieuwe financiële injecties niet even snel in twee tot drie maanden worden opgesoupeerd en dit vervolgens weer tot nieuwe financiële noodkreten zal leiden;
- De toelichting op 23 februari 2026 onvoldoende aanleiding geeft om alsnog over een **“duidelijke, concrete en beargumenteerde onderbouwing”**, als bedoeld in het raadsbesluit van 30 oktober 2025, te kunnen spreken;
- Het college, door geheimhouding op te leggen op de bij het college bekende dramatisch slechte kwartaalrapportages, met tekorten en een enorm verlies in de horecatak, de controlerende taak van de raad heeft bemoeilijkt.
- Dat uit het nu alsnog openbaar maken van de cijfers blijkt dat er feitelijk geen enkele aanleiding was voor de opgelegde geheimhouding, anders dan de hand boven het hoofd houden van de incapabele bestuurder én het bemoeilijken van de controlerende taak van de gemeenteraad.
- Nu de cijfers wel door de stichting zijn genoemd, en de stichting zelf aangeeft dat haar bestuurder “geld heeft uitgegeven wat er niet was” en fout heeft gehandeld, vast staat dat het College en de Raad van Toezicht, de voormalige bestuurder, ten onrechte, zo lang de hand boven het hoofd heeft gehouden en onvoldoende toezicht heeft gehouden op meerdere miljoenen aan gemeenschapsgeld.

Spreekt uit:

- Dat het handelen van het college door over te gaan tot uitbetaling van de subsidie op basis van een ondernemingsplan, dat, ook nadat de gelegenheid is gegeven daarop een toelichting te geven, niet voldoet aan de door de raad gestelde voorwaarden, afkeuring verdient;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening:

Richard de Lange
(ADA)

Toelichting bij de motie

Aanleiding

Op 30 oktober 2025 heeft de gemeenteraad met 15 stemmen voor en 9 tegen ingestemd met financiële steunmaatregelen voor Stichting DRU Industriepark. Dit besluit was expliciet gekoppeld aan voorwaarden. De belangrijkste voorwaarde: indiening van een ondernemingsplan met "een duidelijke, concrete en beargumenteerde onderbouwing hoe de financiële prognoses bereikt zullen worden."

Op 16 januari 2026 heeft het college de eerste subsidietranche uitbetaald. Het ondernemingsplan dat aan deze uitbetaling ten grondslag ligt, voldoet niet aan de door de raad gestelde eisen.

Kritische analyse van het ondernemingsplan

1. Personeelskosten: geen onderbouwing

Het plan presenteert een personeelskostenreductie van circa €527.000, oftewel 40%:

Post	2025	2026	Daling
Lonen en salarissen	€888.444	€532.166	-40%
Sociale lasten	€156.532	€99.500	-36%
Overige personeelskosten	€257.394	€143.400	-44%

Het plan bevat echter geen enkele toelichting hoe deze besparing wordt gerealiseerd: geen reorganisatieplan, geen formatiewijziging, geen ontslagprocedures, geen vrijwillige vertrekregeling, geen herstructureringskosten.

2. Omzetverwachtingen: onrealistisch en ononderbouwd

Het plan verwacht voor DRU Horeca B.V.:

- 32% groei in totale netto omzet
- 52% groei in evenementenomzet

Tegelijkertijd erkent het plan zelf dat "de boekingen sterk afgenomen zijn vanwege de berichten over de zorgelijke financiële situatie." De vraag hoe van dalende boekingen naar spectaculaire groei wordt gekomen, blijft onbeantwoord.

3. Structureel verlies ondanks subsidie

Zelfs met een gemeentelijke subsidie van €1.114.425 blijft de stichting structureel verlieslatend met een negatief exploitatiesaldo van €350.005. Dit ook nog eens op basis van de volkomen ongefundeerde aanname dat de horecainkomsten een fenomenale verbetering laten zien. Dit is geen "duurzaam financieel gezonde bedrijfsvoering" zoals de raad heeft geëist.

4. Verantwoordelijkheid extern gelegd

Het plan stelt dat "ondersteuning vanuit de gemeente bij communicatie cruciaal" is om de omzet te herstellen. De stichting legt daarmee de verantwoordelijkheid voor haar eigen herstel bij de gemeente. Dat past niet.

5. Administratie niet op orde

Het plan erkent zelf: "De administratie binnen de DRU is er nog onvoldoende op ingericht om adequate managementinformatie te genereren over de kosten en de baten van de verschillende producten, diensten en activiteiten."

Conclusie

Het ingediende ondernemingsplan is geen herstructureringsplan, maar een beleidsnotitie over maatschappelijke activiteiten. Het bevat geen concrete maatregelen, geen onderbouwde prognoses en geen antwoord op de vraag hoe de stichting financieel gezond wordt.

Door op basis van dit plan de subsidie uit te betalen, heeft het college feitelijk de door de raad gestelde voorwaarde terzijde geschoven.

Samenvatting

Waar gaat dit over?

De gemeenteraad heeft in oktober 2025 besloten om geld te geven aan Stichting DRU Industripark. Maar daar hoorde een belangrijke voorwaarde bij: de stichting moest een goed plan maken. In dat plan moest staan hoe zij minder geld gaan uitgeven en meer geld gaan verdienen.

Wat is het probleem?

Het plan dat de stichting heeft gemaakt, is niet goed genoeg:

- Ze willen 40% minder uitgeven aan personeel, maar ze leggen niet uit hoe
- Ze verwachten veel meer klanten, maar de boekingen zijn juist gedaald
- Ook met de subsidie blijven ze geld verliezen: €350.000 per jaar

Wat heeft het college gedaan?

Het college heeft toch het geld overgemaakt. Ze hebben niet gewacht tot de raad het plan kon bekijken. De raad vindt dit niet goed. De raad had duidelijke eisen gesteld, en het plan voldoet daar niet aan.

Wat wil de motie bereiken?

De motie zegt: dit had niet mogen gebeuren. Het college had moeten wachten. Het college had de raad moeten betrekken. Door nu al te betalen, negeert het college de voorwaarden van de raad.